Ibérica

POR LA LIBERTAD

En este número

MANDO PERSONAL
Salvador de Madariaga

LA POLÍTICA INTERNACIONAL FRANQUISTA
Vicente Girbau

ANTE UN TRIBUNAL MILITAR
Informe de Mr. Ernest Davies, miembro del Parlamento Británico

¿QUIÉN PAGARÁ LA ESTABILIZACIÓN?
Steparius

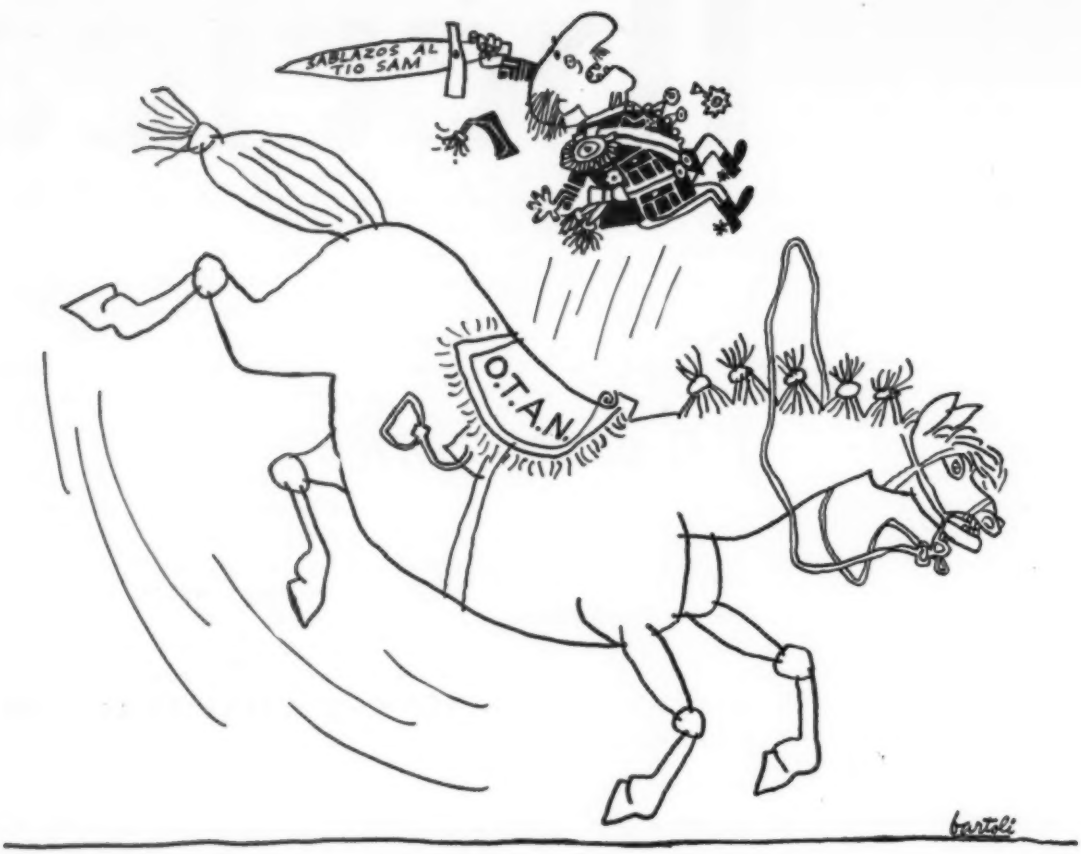
EDITORIAL
Una entrevista inolvidable

SIN PERMISO DE LA CENSURA
El plan de estabilización
Contra la corriente

RESUMEN DE NOTICIAS

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
SEP 24 1959
PERIODICAL READING ROOM

VOLUMEN 7, NO. 9 *precio 25c* **15 DE SEPTIEMBRE, 1959**



Ibérica

es un boletín de información dedicado a los asuntos españoles y patrocinado por un grupo de americanos que creen que la lucha de España por la libertad es una parte de la lucha universal por la libertad, y que hay que combatir sin descanso en cada frente y contra cada forma que el totalitarismo presente.

IBERICA se consagra a la España del futuro, a la España liberal que será una amiga y una aliada de los Estados Unidos en el sentido espiritual y no sólo en sentido material.

IBERICA ofrece a todos los españoles que mantienen sus esperanzas en una España libre y democrática, la oportunidad de expresar sus opiniones al pueblo americano y a los países de Hispano-América. Para aquellos que no son españoles, pero que simpatizan con estas aspiraciones, quedan abiertas así mismo las páginas de IBERICA.

Directora:
VICTORIA KENT

Presidentes de Honor:
SALVADOR DE MADARIAGA
NORMAN THOMAS

Consejeros:
ROBERT J. ALEXANDER
ROGER BALDWIN
*CLAUDE G. BOWERS
FRANCES R. GRANT
JOHN A. MACKAY
VICTOR REUTHER
* Fallecido

IBERICA is published monthly on the fifteenth of the month, except July-August when bimonthly, in English and Spanish editions, by the Iberica Publishing Co., 112 East 19th St., New York 3, N. Y. All material contained in this publication is the property of the Iberica Publishing Co. and may be quoted, but not reproduced in entirety. Copyright 1959, by Iberica Publishing Co.
Price: Single copy, 25c. Year's Subscription: $3.
Second Class Mail Privileges Authorized at New York, N. Y. Second Class Postage Paid at U.S. Post Office, New York, N. Y.

MANDO PERSONAL

"Sigue la dictadura dictando para durar y durando para dictar, sin preocuparse en lo más mínimo de las consecuencias de su inmovilismo. Sigue la policía poniendo la férrea bota sobre los tallos más prometedores de la cultura política del país. Siguen las naciones que a sí mismas se otorgan el dictado de liberales y democráticas en alianza abierta o entornada con un régimen que se rie de sus instituciones libres y las desprecie". (Del libro de *SALVADOR DE MADARIAGA* próximo a publicarse: *GENERAL, MARCHESE VD.*)

Durante una entrevista con Nora Beloff, corresponsal del *Observer* de Londres, el Caudillo soltó la primera verdad que ha salido de su boca desde que es monarca sin corona ni unción ni asenso de los españoles. "Mi régimen", dijo, "es un régimen de mando personal".

De modo que todo aquel fárrago indigesto que los ilusos falangistas habían acumulado para hacer creer que eran heraldos de un Arriba-España de verdad se viene abajo estrepitosamente; todas las ilusiones de los monárquicos descarriados que lograron convencerse a sí mismos de que el General dos veces perjuro iba a traerles la monarquía en una bandeja de plata desvalorizada, se evaporan. Todos los sueños de un imperio español re-edificado sobre las ruinas de la república y sobre instituciones tradicionales se revelan palabras vacías. (Aquel imperio del siglo XVI lanzó por toda Europa grandes gobernantes, generales, embajadores, virreyes; esto significaba entonces ser español. El Imperio de hoy cubre Europa de mineros y criadas de servicio; esto significa hoy ser español.) Sobre toda esa retórica estalla como una bomba la verdad de Franco. *Mi régimen es un régimen de mando personal.*

Difícil sería hallar en toda la Historia de Europa una declaración más cínica de desprecio para con una nación entera que esta de Franco para con España. Hay muchos norteamericanos que, menos enterados de lo que pudieran sobre la Historia de España, consideran natural que este régimen, del que abominarían en su patria, se imponga al pueblo español. Y aquí salen con lo del feudalismo, el absolutismo y la Inquisición. Los que tal dicen y piensan no hacen más que hacer gala de su ignorancia de las cosas de España. Las instituciones representativas funcionaban ya en España en el siglo XII. El cacareado absolutismo no ha existido jamás en España, porque los reyes que se suelen llamar absolutos no lo fueron. Felipe II expresó en carta al Marqués de Mancera, Virrey de Méjico, su total repulsa de todo intento de violación de la correspondencia de los particulares, cosa que el Sultán del Pardo estima procedimiento normal dentro de su régimen de mando personal; y las prisiones y torturas de la inquisición religiosa de antaño fueron espiritual y físicamente mucho menos execrables—todo considerado y en particular la época—que las prisiones y torturas de la inquisición política de hoy; porque, aunque abominablemente equivocada en sus procedimientos, la Inquisición antigua perseguía un fin noble: la salvación del alma del hereje; mientras que la de hoy no aspira más que a conservar en el poder a un hombre ávido de mando e hinchado de vanidad.

Ahora bien, bajo el mando personal de este hombre los treinta millones de españoles se dividen en dos categorías: los que se aguantan en silencio mientras llega el día de la liberación, y los que sirven y guardan el régimen como ministros, capitanes generales y embajadores. Los primeros hacen vida de hombres dignos. Los otros quedan degradados al nivel de vasallos de su amo, que los nombra o echa según le da la real gana. Ni tienen derecho a su opinión propia ni libertad para su actuación propia. Derecha, deré. Izquierda, izquier. Alto.

Como español, me niego a creer que estos ministros, generales y embajadores se avengan a que el mandamáximo los rebaje á situación tan vil. Seguro estoy de que protestarán. No veo cómo pueden acomodarse al papel de lacayos.

Pero, digámoslo bien claro y fuerte al país de los libres: CUIDADO. Allende la línea disciplinada de los domésticos del régimen, cuya actitud está hoy más en entredicho, los españoles no son lacayos de nadie; y miran con una pena que acaso mañana herviría en cólera una alianza de mal parecer entre el país de la libertad y un régimen de mando personal.

SALVADOR DE MADARIAGA

LA POLÍTICA INTERNACIONAL FRANQUISTA

Viecnte Girbau

Don José Sebastián de Erice, Embajador en Viena, decía en sus explicaciones en la Escuela Diplomática de Madrid que la Historia de España puede dividirse en dos períodos, el período anterior al 18 de julio de 1936, que él llama período "arenoso", y el período "roquero", que se inicia con el advenimiento Caudillal.

Este período roquero ha tenido diversas etapas. La etapa primera se caracterizó por lo que Fernando María Castiella y José María de Areilza llaman "la voluntad de Imperio recobrada". Los autores citados dedicaron una obra que se ha hecho clásica, difícil de encontrar, y no precisamente por su clasicismo, a definir esa "voluntad recobrada" y el ámbito geográfico a que se aplicaba, definiendo el orden nuevo con esta cita de un libro de Giménez Caballero: "Un nuevo CÉSAR germánico (Hitler) fundido al Dios de Roma (Mussolini), tomará a España en su diestra como una lanza para evitar que el sepulcro de Cristo se pulverice entre bárbaros e infieles de Oriente y Occidente".[1] No hay que olvidar que una de las características de las diversas etapas del "período roquero" es que España ha de servir de lanza aunque varie la mano que le empuñe.

Aquel Imperio que se iba a conquistar sirviendo España de lanza en manos del César germánico quedó en agua de borrajas porque, al parecer, al mencionado César no le interesaba demasiado la lanza, al menos eso parece deducirse de los papeles recientemente publicados que contienen las notas del "bunquer" de la Cancellería, pero además porque el mismo "orden nuevo" que había de resultar de la fusión del César y del Dios pasó también a mejor vida.

En realidad es que por aquel entonces se había pensado ya en que la lanza pasase a otras manos. El 8 de Diciembre de 1944 dirijió Franco a Churchill su conocida carta, en la que le dice, entre otras cosas: "Después de la terrible prueba pasada por las naciones europeas, sólo tres pueblos, entre los de población y recursos importantes, se han destacado como más fuertes y viriles: Inglaterra, Alemania y España; mas, destruida Alemania, sólo queda a Inglaterra otro pueblo en el Continente al que volver los ojos: España". Por aquel entonces el Restaurador del Imperio se ha convertido ya en Centinela de Occidente, olvidando sin duda que los bárbaros e infieles que amenazaban con pulverizar el sepulcro de Cristo venían tanto de Oriente como de Occidente.

La carta a Churchill representa una de las últimas tentativas de una etapa, comenzada tímidamente cuando el desembarco en el Norte de Africa, que es reedición de una curiosa y breve etapa anterior. Conocemos estos detalles por una obra de otro Embajador de España, don José María Doussinague, recientemente nombrado Embajador en Roma.[2]

PLANES Y MANIOBRAS

Nos explica Doussinague en este libro lo que él llama Plan D, nombre de su autor, plan que fué propuesto por él mismo al Ministro de Asuntos Exteriores don Juan Beigbeder a principios de 1940. Se trataba de provocar un movimiento de neutrales para localizar el conflicto, acortarlo y resolverlo por arbitraje. En aquel momento la diplomacia española pensaba poder contar con ciertos círculos de conservadores europeos que, aun sin ser abiertamente fascistas, podían desear entenderse con Hitler, atemorizados por el Pacto germano soviético. Se podía tratar en Londres de esos círculos en los que basaba Ribbentrop su idea de que Inglaterra no entraría en guerra, y en los que más tarde esperaba todavía Rudolf Hess; se podía tratar en París de todos esos amplios sectores que luego se quemaron más o menos en la colaboración. Al fin y al cabo, ¿no existe hoy tanta gente que quiere defender "los principios democráticos, las libertades individuales, y el imperio del derecho" (art. 10 del Tratado del Atlántico Norte) en alianza con Salazar, con Franco, con Trujillo, etc.? En Madrid había de encantar un compromiso que, consolidando los éxitos de Hitler, evitara una posible revisión de los de Franco.

Pero el plan chocó con la realidad. Todas las maniobras de Franco han sido coronadas por el éxito,

(1) Fernando María de Castiella y José María de Areilza, *Reivindicaciones de España*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1941.

(2) José María Doussinague, *España tenía razón*, Madrid, Espasa-Calpe.

porque es un excelente táctico; pero todos sus planes han fracasado, porque es un pésimo estratega; sabe manejar con soberana astucia las fuerzas al alcanze de su mano, pero desconoce totalmente la realidad de las fuerzas históricas. El hecho es que Inglaterra estaba mucho más resuelta de lo que él creía; el hecho es que Sumner Welles se negó a entrevistarse con el Duque de Alba; el hecho es que Hitler no quería ni oir hablar de compromiso. Los acontecimientos de la primavera de 1940 obligaron a enterrar el Plan.

Pero en otoño de 1942 ocurrieron otros acontecimientos, y entonces se piensa en reemprender la línea general de éste. El 26-XI comunicó el Conde Jordana al Duque de Alba la conveniencia de explicar la expresión "no beligerancia" como una especie de "superneutralidad", voluntad resuelta de no ser beligerantes (p. 105). Franco vuelve a la neutralidad, aunque por aquel entonces no se había descubierto aun que el objetivo de ella había sido propiamente el de ayudar a los aliados. Lo que se pretende ahora es evitar el aplastamiento de Alemania, hacer una paz sin vencedores ni vencidos. La maniobra fué iniciada por Franco en sus insinuaciones a Sir Samuel Hoare después del banquete de Reyes de 1943. Y del mismo modo que la primera versión del Plan D fué presentada por Franco en su llamamiento por la localización del conflicto, y la etapa imperial tuvo su discurso sobre "el millón de pechos", también en esta ocasión dijo públicamente Franco que la guerra había llegado a una situación en la que no cabía vencedor ni vencido. Dentro de ésta línea está la tentativa de Hohenlohe de sustituir a Hitler por Himmler; Doussinague, que había hecho apertura en la Embajada británica, recibió una respuesta que a él le pareció desconcertante: "¿y es un católico quién hace esta propuesta?" De hecho este Plan era aún más irrealisable que tres años antes; el Vaticano lo acogió fríamente, y no encontró más apoyo que el de Hungría, Rumania y, entre los neutrales, la Argentina, pero pronto Hitler llamó al orden a sus dos satélites.

Vista la imposibilidad de realizar este objetivo, Franco dirije su mirada esperanzada hacia Inglaterra, a quien supone más comprensiva que aquel Roosevelt que, como probaba un documento "muy secreto" conocido por Doussinague, andaba por aquel entonces ofreciendo a Stalin la dominación de Europa hasta Holanda. Y Franco dirijió a Churchill la carta antes mencionada. Es sabido que la respuesta de Churchill no fué muy propiciatoria, pero con estas maniobras consiguió Franco, por un lado, recibir suministros que España necesitaba desesperadamente, por otro, desengancharse del carro de los vencidos, si bien aun tardó en engancharse en otro carro. Días antes de la carta, había pronunciado Churchill un discurso en los Comunes en el que establecía él mismo el fundamento de la postura internacional de Franco en el mundo de la postguerra: el beneficio que para los aliados representó la neutralidad española. Doussinague nos da curiosos ejemplos de estos beneficios. Cuando el 24 de Junio 1941 la manifestación contra la URSS terminó pidiendo Gibraltar ante la Embajada inglesa, fueron estos gritos los que garantizaron a Inglaterra la tranquila posesión del Peñón (p. 55). La División Azul hizo sentir a Hitler el deseo de disponer de otras magníficas divisiones como ésta, y por eso no invadió España (p. 77). También nos habla de un gran servicio prestado por Petain y Laval, aunque éste más indirecto; en efecto, al colaborar con Alemania hacían que Hitler pudiera ofrecer menos tierras africanas a Franco, y reforzaban así sus argumentos neutralistas (p. 80). El director de *La Vanguardia* de Barcelona, Luís de Galinsoga, nos explica otro inmenso beneficio recibido por los aliados, en afecto, si Franco hubiera entrado en guerra al lado de Alemania, la Península hubiera sido ocupada por el Ejército Rojo, como ocurrió con Italia, con Francia y con Africa del Norte.[3]

Pero por aquel entonces fracasaron todos estos planes. El mundo estaba en plena luna de miel con la victoria, las dificultades interiores eran grandes, la actividad de la oposición importante. Todo el mundo daba al Régimen por liquidado. Sin embargo, muchos en el Régimen comprendían que, manteniéndose firmes para dejar pasar el temporal no tenían en el fondo mucho que temer; la guerra fría estaba en el horizonte, y su idea, simple, maniquea, seguía siendo la misma que en 1940, que en 1943, los anticomunistas, sin matices, acabarían uniéndose frente a los comunistas. Su decisión era mantenerse a ultranza, si posible navegando entre las circunstancias, formando el cuadro si es necesario. Es el gran oportunista Lequerica el que comprendió que el porvenir estaba en el carro norteamericano; este antiguo Embajador en Vichy, que no permitía entonces a sus subordinados ni siquiera que saludasen a ningún ciudadano norteamericano, como nos explica su subordinado de entonces Juan Antonio de Ansaldo en sus Memorias, rinde un aparatoso homenaje a Roosevelt en el momento de su muerte, y en Marzo de 1945, con ocasión de las ceremonias colombinas de La Rábida, la presencia del Embajador de los Estados Unidos consagra

(3) Luís de Galinsoga. *Centinela de Occidente*. Barcelona. Editorial AHR. 1956.

la transformación del concepto de Hispanidad, que a partir de entonces va a ser una comunidad civilizadora ibero-anglosajona; allí cantó Lequerica a "América, creación de espíritus libres, unida en el amor a la libertad." En el interior se introducen algunas modificaciones formales. Las potencias anglosajonas presionan pidiendo democratización, pero Lequerica les muestra el panorama de la Europa postbélica y les cita a Grecia. En otra ocasión, ante presiones más directas, le dijo al Embajador norteamericano: "Señor Embajador, yo no me lanzo por la ventana." (p. 339) y es que, como dice también Doussinague, "hay algo intangible después de una guerra civil, y es la victoria." (p. 74). El 18 de Julio de 1945 se promulga el llamado Fuero de los Españoles, y se procede a un cambio ministerial, cuya figura clave es Alberto Martín Artajo, que consagra el fin de la fachada falangista y su sustitución por una abierta dictadura eclesiástico-financiera.

CERCO DIPLOMÁTICO

Sin embargo durante algún tiempo se van a vivir malos momentos. En la Conferencia de San Francisco se aprueba la propuesta Quintanilla. Los Tres Grandes aprueban la Declaración de Potsdam. En Diciembre de 1945 propuso el Gobierno francés que se tomaran las medidas necesarias para sustituir a Franco; el 26 de Febrero de 1946 cerró la frontera. El 5 de Marzo se publicó el Libro Blanco Norteamericano, el día de la Nota Tripartita. Finalmente el 12 de Diciembre la Asamblea de las NU, aun rechazando la propuesta francesa de bloqueo económico, aprobó el bloqueo diplomático

La reacción del Régimen es confusa. En ocasiones el terror se manifiesta en formas de histerismo; por ejemplo, el 17 de Septiembre de 1945 dijo Artajo en Vitoria que a España la perseguían, por ser católica, algunos países que no creían más que en principios diabólicos, y con ocasión de la ofrenda anual al Apostol Santiago, el 25 de Julio de 1946, se dijo textualmente que el Apostol había combatido en la "Cruzada" igual que en Clavijo, hubo quien, llevado de un celo excesivo, pidió se concediese al Apostol la Cruz Laureada de San Fernando. Otras veces se reacciona con falsa dignidad, así, cuando el cierre de la frontera francesa, dice *Arriba*: "a partir del 1 de Marzo Francia dejará de recibir de España piritas, naranjas y conservas". Otras veces hay síntomas de derrotismo; cuando pareció que Cuba iba a proponer un plebiscito controlado por los países hispanoamericanos, Radio Nacional insinuó la posibilidad de aceptación. Sin embargo, la línea general sigue siendo la de insistir con machaconería en que España es mejor aliado para los Estados Unidos que Francia, y en que su posición estratégica la hace indispensable. La lanza busca otra diestra para que la empuñe.

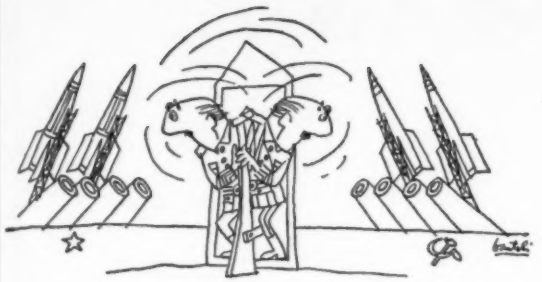
Ante lo irremediable se cierra el cuadro, y el 9 de Diciembre tuvo lugar la famosa manifestación madrileña contra las NU. El volúmen de esta manifestación fué extraordinario, pero al analizarlo se olvida el entusiasmo atemorizado de tantos que tanto tenían que perder, así como la asistencia forzosa de tantos obreros encuadrados obligatoriamente en los Sindicatos falangistas. La supuesta reacción nacional del orgullo español herido por la intervención extranjera es pura fantasía. Esto no quiere decir que la política seguida al final de la guerra mundial por la oposición fuera acertada; en mi opinión no lo fué. La oposición no tenía fuerza para derribar al Régimen de frente, como pretendía; por lo tanto, si no era posible lograr medidas internacionales de carácter verdaderamente coactivo, era un error replantear los términos de la guerra civil. La idea de una inversión del resultado de la guerra civil provocó la reconstitución de la coalición que actuó durante ésta que había por entonces comenzado a desintegrarse. Claro que el que fuera equivocada no quiere decir que no fuera comprensible y hasta inevitable.

EL HORIZONTE SE VA DESPEJANDO

Franco inicia 1947 con una situación de aparente peligro agudo en lo inmediato, pero con un horizonte internacional realmente cada vez más despejado. En Enero declaró Morgan Phillips: "Inglaterra es el único país que ha trabajado constantemente en España, y fuera de España, en la busca de un sucesor de Franco. Pero nosotros no apoyaremos ningún gesto que no tenga perspectivas de resultado positivo." Está pues claro: Franco no puede esperar la disminución de la presión internacional en lo inmediato, pero tampoco tiene nada serio que temer. En definitiva su único peligro es el muy remoto de que disminuya la tensión (también había otro peligro, pero era igualmente remoto: el que la oposición se pusiera de acuerdo); por eso la prensa expresa constantemente su deseo de que la tensión aumente, comentando el fracaso de la Conferencia de Londres en otoño de 1947 decía *ABC* (16 de Diciembre): "¿hubiera sido satisfactorio un acuerdo? Es indispensable que Europa sea una? No lo creemos".

En 1947 se forman los dos bloques. En Febrero se firman en París los Tratados de Paz, solo Checoeslovaquia esperará a Febrero del año siguiente para integrarse plenamente en su órbita. En las Conferencias de Moscú en la primavera y de Londres en otoño queda consagrada la división de Alemania. En Septiembre termina la Conferencia de París sobre el Plan Marshall, verdadero nacimiento del Bloque Occidental, y en Octubre se crea el Kominform, y Zdanov pronuncia en Belgrado su discurso sobre los dos campos.

El camino está ya despejado. Así cuando la Argentina publica su mensaje sobre la "tercera posición", 13 días después declara Franco a "International News Service" el conocido refrán de que España es mejor aliado que Francia, y ofrece abiertamente bases. Como



dice Galinsoga: "felizmente para el mundo occidental el Centinela fué al cabo escuchado,y su voz de alarma, tantas veces desoida por los gobernantes ingleses, encontró al fin eco en los E. U." (p. 380). Lequerica en Washington, con el título un poco de ocasión de "Inspector de Embajada", hace de eficaz altavoz del Centinela.

En Marzo de 1948 se firma el Tratado de Bruselas y se inician las negociaciones para el Pacto del Atlántico. En el verano se inicia el Bloqueo de Berlín. En 1949 se estructura definitivamente la guerra fría con la firma del Tratado del Atlántico y el establecimiento de las dos Repúblicas Alemanas; también en 1949 se proclama la República Popular China. En 1950 culmina la guerra fría con la caliente de Corea. Estos acontecimientos determinaron la ruptura del cerco diplómatico.

Dadas las terribles dificultades de aquellos años, preocupa sobre todo la necesidad de ayuda económica. Por eso la exclusión de la Ayuda Marshall provoca una reacción violenta; el 5 de Julio de 1947 habla *Arriba* de la mansedumbre francesa, y *ABC* pregunta: "¿quién es satélite de Rusia, Francia o España?" El 25 de Enero de 1949 Franco, bajo su habitual pseudónimo de "Hispánicus", dice en *Arriba* que España no mendiga nada ni necesita realmente nada, dada su superioridad sobre los demás pueblos.

Al firmarse el Tratado del Atlántico hicieron sendas declaraciones Salazar y Franco. Dijo Salazar que España tenía que formar parte del Tratado, y que si ello no era posible directamente, habría que buscar la forma de integrarla; y Franco declaró que prefería una forma de acuerdo separado con los Estados Unidos. Franco está ya convencido de que la tensión aumentará, y forzará admitirlo; por razones de prestigio desearía ingresar en la OTAN; de no ser posible, desearía una especie de Pacto del Mediterráneo, idea de la que ya se hablaba entonces, que nunca se ha abandonado del todo, y que no está aun dicho que no se realice algún día; si tampoco esto es posible piensa en una especie de Mando Ibérico que agrupe a España, Portugal y Estados Unidos; en realidad él dijo reiteradas veces que prefería un acuerdo bilateral, y aunque hay en esta afirmación algo de la zorra que desprecia las uvas que no puede coger, probablemente tenía razón en que esto era lo más conveniente para su Régimen.

La administración norteamericana resistió aun bastante tiempo. Al firmar el Tratado, Acheson, interrogado sobre una eventual adhesión de España, se limitó a recordar el ya mencionado art. 10. En Julio de 1949 la Comisión Senatorial de Ayuda al Extranjero votó la concesión de 50 millones de dólares de ayuda, pero el Presidente Truman vetó la disposición. En Abril de 1950 rechazó el Senado la enmienda presentada por el Senador MacCarran por la que se preveía la concesión de 100 millones a España. En Agosto el Senado y la Cámara aprobaron la concesión de 100 millones, que la Comisión mixta redujo a 62, pero Truman, al firmar la ley, dijo que lo relativo a España era sólo una autorización.

Pero en Junio había empezado la guerra de Corea y Franco tenía ya la partida ganada. *Arriba* compara las tropas de MacArthur con la División Azul, y cuando se aprueba la ayuda recién mencionada, dice que ha sonado la hora de la justicia. España, dice, hizo ya su Cruzada de 1936 a 1939, y luego, de 1940 a 1945, hizo posible la victoria aliada al no poner su fuerza al lado de la de Alemania, por eso tiene derecho a la ayuda sin dar nada a cambio.

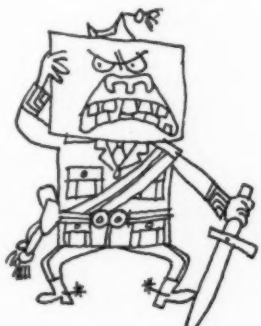
Finalmente el 4 de Noviembre anuló la Asamblea de las NU la recomendación de 1946. El día 7 permitió la administración la disposición de los 62 millones.

El día 14 de Diciembre, en sesión plenaria de las Cortes, pronunció Martín Artajo un discurso de triunfo; España, dice, está dispuesta a "perdonar", siempre que los demás países reconozcan la "injusticia" cometida, ofrezcan "excusas" y "reparen" los daños.

Luís de Galinsoga comenta retrospectivamente: "A partir de este momento puede decirse, sin hipérbole, en estricto realismo, que el eje de Occidente está en el palacio del El Pardo, y allí se halla por tanto su áncora de salvación y su reserva. El Centinela se ha transfigurado en árbitro." (p. 447)

La lanza está ya a punto de pasar a nuevas manos. Pero, como siempre para Franco, el servir de lanza en otras manos es signo de dominación.

(*Continuará*) VICENTE GIRBAU LEON



ANTE UN TRIBUNAL MILITAR

INFORME DE MR. ERNEST DAVIES, MIEMBRO DEL PARLAMENTO BRITÁNICO

Recibimos de Mr. Ernest Davies, miembro del Parlamento Británico, copia del informe presentado al Comité del "Spanish Democrats Defense Fund", iniciativa del Partido laborista, sobre el juicio celebrado ante el Tribunal Militar de Madrid el día 3 de agosto. A este juicio asistió Mr. Davies como observador en representación de dicho Comité, al que pertenece.

Damos a continuación un extracto de ese informe.

Los acusados eran:

CÉSAR CIMADEVILLA, 22 años, estudiante de Ingenieros, Madrid

TOMAS LLORENS, 24 años, estudiante de Derecho, Madrid

EMILIO HURTADO, 30 años, estudiante de Economía, Valencia

ALONSO NOVO, 23 años, estudiante de Medicina, Salamanca

VICENTE GARCÍA, 27 años, estudiante de Derecho, Valencia

VICENTE LLUCH, 23 años, estudiante de Derecho, (Hijo del Secretario General de Falange de Valencia, y miembro de las Cortes)

SALVADOR FRANCO, 23 años, estudiante de Derecho, Valencia

JOSÉ MENA, 19 años, estudiante de Derecho, Valencia

ISABEL MUÑOZ, 20 años, estudiante del Conservatorio de Música, Valencia, y novia de Llorens

El décimo, sobrino de D. Salvador de Madariaga, no ha sido incluido en este juicio.

Todos ellos estaban acusados de *Rebelión Militar*.

El juicio estaba señalado para el día 3 de agosto a las 9.30 de la mañana, pero empezó a las 11. Los prisioneros llegaron encadenados por las manos de dos en dos y custodiados por cuatro números de la guardia civil, armados con fusiles; la muchacha no llevaba las manos atadas.

Se les hizo sentar a los acusados en dos bancos frente a los siete jueces militares que componían el Tribunal, custodiados por la guardia civil que guardaban sus fusiles entre sus piernas.

El juicio comenzó por la lectura de las declaraciones hechas en el sumario, la del Director General de Seguridad y otra del partido Comunista en el exilio atacando a los socialistas y señalando la necesidad de ampliar la propaganda dentro de las universidades. El defensor era un capitán escogido entre una lista de capitanes letrados, pidió que se incorporara al sumario como prueba el certificado médico describiendo el estado de salud de Alonso Novo. Ese certificado atestiguaba el estado de Novo cuando fué visitado en el Hospital por el médico que le prescribió varias dosis de cardiazol a causa del trato que había recibido de la policía. El Tribunal no admitió el certificado como prueba. El Fiscal había calificado los delitos de *rebelión militar* y pedía penas de 12 años en sus conclusiones.

El interrogatorio de Llorens, Cimadevilla y Hurtado no duró más de diez minutas cada uno, el de otros procesados menos, dos de los otros ni siquiera fueron interrogados. El Fiscal continuando el interrogatorio perseguía que apareciesen las conexiones con los comunistas, probablemente para imputarles simpatías con ellos y considerar la huelga de inspiración comunista y la colaboración con ellos de la ASU.

La defensa negó que los hechos pudieran constituir un delito de rebelión militar; esos hechos fueron la distribución de octavillas para una jornada de protesta pacífica, y negó que fuera aplicable la ley de 1943. Continúo luego exponiendo su argumento legal pero fué inmediatamente rebatido por el Ponente al que apoyaba el Presidente del Tribunal. Valientemente la defensa continuó exponiendo sus argumentos ante la sorpresa y complacencia del público que se puso de pie para seguir más de cerca los argumentos de la defensa. El Ponente rebatió los argumentos de la defensa pidiendo que constara que las palabras del defensor consistuían una falta de respeta al Tribunal. El Presidente reconvino al Defensor. El defensor, animado por este incidente y por la actitud del público, hizo una calurosa defensa en favor de sus patrocinados.

El fiscal expuso sus argumentos con igual vigor, señalando que esos socialistas acusados eran semejantes a los que fueron responsables de la guerra civil y añadió que el socialismo español era diferente del de Europa, como por ejemplo el de Inglaterra que colabora con el gobierno y es responsable. Añadió que Largo Caballero dijo que el socialismo era el trampolín del comunismo.

Después de una suspensión de la sesión el Presidente dió lectura a las sentencias que han sido estas:

Llorens y Cimadevilla, 3 años

Hurtado, 2 años

Novo y García, 1 año

Lluch y Franco, 6 meses y 1 día.

Isabel Muñoz y Mena, absueltos.

Es imposible asegurar si algo ha podido influir en la reducción de las penas aplicadas en la sentencia, pero los contactos que he podido tener con los españoles y

¡Bl
Kh

LO
ca
ter
ha
Pr
de

Pr
Fr
do
rál
we
co
Es
el
Kl

inv
sit
co

ta,
Yo
Ha
ció
tos
sid
tar
do

tos
tie
tal
Es
Pr
a

esp
ap
bio
lac
los
co

Mi
va
Fr

1 5

últimas noticias

¡BIEN VENIDO KHRUSHCHEV!

LONDRES, 1 de septiembre, Ibérica:—El ministro de Relaciones Exteriores de Franco Sr. Castiella, se ha entrevistado en Londres con el Presidente Eisenhower, a instancias de éste, el día 31 de agosto.

El Sr. Castiella ha entregado al Presidente una carta del general Franco en la que expresa el dictador español su total acuerdo (ignorábamos que el Presidente Eisenhower le hubiera solicitado su opinión) con la decisión del Presidente de los Estados Unidos de entrevistarse con el Primer Ministro de Rusia Khrushchev.

Ese mensaje contiene además una invitación al Presidente para que visite España en la fecha que estime conveniente.

Después de celebrada la entrevista, dice el corresponsal del *New York Times*, el secretario James C. Hagerty hizo la siguiente declaración: "El Ministro español de Asuntos Exteriores hizo una visita al Presidente de los Estados Unidos esta tarde en la residencia del Embajador Whitney.

"El Ministro español de Asuntos Exteriores, Señor Fernando Castiella, expresó al Presidente la total confianza del Jefe del Estado Español en el éxito de la misión del Presidente en Europa encaminada a consolidar la paz.

"El Presidente expresó al Ministro español de Asuntos Exteriores su apreciación por la cooperación recibida de sus amigos españoles en relación con las bases construidas por los Estados Unidos, gracias a cuya cooperación se han podido construir.

"El Presidente terminó rogando al Ministro de Asuntos Exteriores llevara sus mejores deseos al general Franco".

Se comenta en Londres que el *TIMES* no haya hablado para nada de la entrevista con Eisenhower, y que, por otra parte, el señor Castiella no asistiera al banquete dado por el gobierno británico en honor del Presidente Eisenhower, en Downing Street, al cual asistieron, además del séquito presidencial, personalidades británicas de la política y la diplomacia.

El Partido laborista lanzó ese mismo día un folleto titulado "EN ESPAÑA SE TORTURA."

MANIFESTACIÓN ANTIFRANQUISTA

PARÍS, 31 de agosto, Ibérica:—La televisión francesa en su emisión de las ocho de esta noche, ha difundido una información gráfica de la manifestación antifranquista que ha tenido lugar en Londres ante las embajadas norteamericana y española.

Numerosas personas con pancartas y letreros de condenación al régimen español, desfilaron por las calles en perfecto orden y en silencio hasta las residencias de Eisenhower y Castiella. Los manifestantes entregaron una protesta en la embajada norteamericana.

CONFRATERNIDAD DE GAULLE-FRANCO

PARÍS, 2 de septiembre, Ibérica:—Por primera vez, unos mítines organizados en Toulouse y Marsella—como todos los años—para conmemorar el levantamiento del pueblo español contra la sublevación militar del 18 de julio de 1936, han sido prohibidos. Igualmente han sido prohibidos los proyectados y anunciados congresos en Toulouse del Partido Socialista y de la Confederación Nacional del Trabajo (CNT).

LOS VIAJES DE CASTIELLA

MADRID, 6 de septiembre, Ibérica: Nada tenemos que añadir al mensaje de Franco a Eisenhower, donde no se sabe que admirar más, si el servilismo o la obstinación en que todo se arregle con "máquinas guerreras". Lo que sí podemos añadir es lo siguiente:

1. En los medios diplomáticos españoles se sigue considerando con mucha desconfianza los próximos viajes del presidente norteamericano a Rusia y del Sr. Khrushchev a Estados Unidos.

2. Después que los británicos pusieron mala cara al viaje de Castiella, el almuerzo de éste con el jefe del Foreign Office no arregló mucho las cosas; la situación de los protestantes en España no era de naturaleza para arreglarlas. Para colmo, los ingleses se descolgaron con un mentís de prensa para decir "que nada se había tratado en la entrevista de los presos políticos españoles". Hablar de esto cuando Castiella hace propaganda de la mercancía franquista por los países europeos, cayó aquí muy mal. Castiella se fué a París y, según dicen aquí, encontró toda clase de facilidades en el general de Gaulle para recibirle. Al principio, él solo pensaba ver al ministro francés de Asuntos. exteriores.

ANTECEDENTES DEL JUICIO DEL 3 DE ENERO

MADRID, 25 de julio, Ibérica:—Los estudiantes procesados y acusados nada menos que de *sublevación militar*, pertenecen todos ellos a la Asociación Socialista Universitaria. Todos han sido maltratados en la Dirección General de Seguridad donde han permanecido detenidos e incomunicados en calabozos subterráneos unos diez días. Manuel Alonso Novo obtuvo un certificado del Dr. Riestra, del Colegio Médico de Salamanca, sobre las lesiones sufridas con hematomas y equimosis en piernas, brazos y región dorsal, con posteriores complicaciones parentéricas del nervio radial del brazo izquierdo. Se le permitió la visita médica por padecer insomnio y desequilibrio nervioso, y la visita fué hecha ante policías. A los demás le fué negada la asistencia médica.

La Srta. Isabel Muñoz fué detenida y apaleada sin estar conectada con el delito imputado a los otros detenidos, sólo para cumplir la amenaza que los policías hicieron a Tomás Llorens de detener y golpear a su novia, que es dicha señorita.

ESPAÑA EN LA OECE

COMENTARIOS DE LA PRENSA

El Manchester Guardian *del* 16 *de julio publicó unos comentarios sobre la entrada de España en la OECE de los que insertamos los párrafos siguientes.*

Un billón de dólares han sido entregados a España por los americanos en concepto de ayuda durante más de seis años y no han servido para restaurar la economía del país. Lejos de esto la situación es tan desesperada que el régimen de Franco ha dado su conformidad para someterse a una "cirugía" económica, prometiendo la reforma de su enfermiza economía a cambio de una revitalización procedente de otras fuentes.

Esta es la significación de la entrada de España en la OECE. El diagnóstico de la economía española ofrece el siguiente cuadro:

Las reservas de oro están virtualmente agotados: De 225 millones de dólares en el año 1956 las reservas han descendido a una cantidad "intocable" de 57 millones de dólares que se hallan en el Banco de España como cobertura del papel moneda en circulación.

Debilidad de la moneda: Mientras que el tipo oficial de cambio respecto al dólar de los Estados Unidos es de 42, en el mercado libre mundial se necesitan 60 pesetas para adquirir un dólar.

Balance comercial crónicamente adverso: Durante los dos últimos años el déficit del comercio español ha estado por los 250 millones de dólares; gran parte de este déficit, aunque no el total, ha tenido su compensación en la ayuda americana.

Inflación: En tres años el coste de la vida ha sufrido un aumento del 40% que se ha comido el aumento de salarios decretado en otoño de 1956.

Comienzos de paro: La gente compra menos, los productos se almacenan, las horas suplementarias han sido suprimidas en muchas factorías y los negocios empiezan a cerrar.

Las equivocaciones de España: ¿Cómo explicar que la economía española haya llegado a tal estado? Teniendo en cuenta que la economía de España contemporánea nunca ha sido muy robusta, las explicaciones de los economistas se resumen así:

1—Una industrialización excesivamente rápida. Partiendo del hecho de que el acuerdo de las bases americanas, firmado en 1953, aseguraba a España una ayuda económica substancial por un periodo de años, Franco decidió dar cima a un ambicioso plan de expansión industrial. Para financiar este plan recurrió en gran escala a los empréstitos. Esto trajo el déficit del presupuesto, y entró en escena la inflación.

2—Descuido de la agricultura. La exportación de productos agrícolas ha servido en gran parte para obtener divisas extranjeras, pero no se ha hecho todo lo que se podía hacer para estructurar todo el potencial agrícola del país.

3—La negativa a dejar el camino libre a la inversión de capitales extranjeros en España, cuando tales inversiones hubieran podido contribuir a la restauración de la economía del país.

4—La negativa a aflojar los controles y regulaciones del Gobierno, así como los intentos de liberalización. La falta de competencia ha mantenido la productividad a un bajo nivel, al mismo tiempo los productos eran deficientes y los precios altos.

5—La moneda supervalorada y, por añadidura un complicado sistema de multiplicidad de tarifas de cambio que han tendido a fijar a España fuera del mercado mundial, ha hecho nulas las ventajas de competencia derivadas de una mano de obra barata.

La próxima devaluación: La gran tarea de la ayuda americana ha consistido en mantener la economía a flote. Sin esa ayuda, por lo menos en dos ocasiones, España se hubiera visto obligada al racionamiento de pan y aceite, al que se dió fin en el año 1952 después de dieciseis años consecutivos.

Por lo que respecta a la OECE y a su futuro en el marco español, la gran cosa es que dicha organización se halla en una posición que era imposible para los Estados Unidos, es decir: condicionar la ayuda sobre la base de una reforma drástica.

A Petición de España la OECE procedió a un análisis de las dificultades económicas del país, sugirió remedios, y dejó en manos de los españoles el trabajo de decidir si les interesaba una reforma económica para ingresar en la OECE.

El Washington Post del 17 de julio inserta una información de su corresponsal en Madrid basada en los mismos términos y datos que la precedente.

Un editorial del New York Times

El New York Times del 22 de julio insertó el siguiente editorial con el título "Ayuda a la España franquista":

"Veinte años de incapacidad, mala administración y corrupción han llevado a la economía española a una situación tal que ha hecho necesaria una cuantiosa ayuda, así como un asesoramiento y un control de los expertos. Esta es la simple explicación de los créditos que por más de 400 millones se otorgan ahora a la España de Franco por las organizaciones internacionales, por el Gobierno de los Estados Unidos y los Bancos privados americanos.

"A muchos americanos les sentará mal seguramente ver que de nuevo se pone a flote al generalísimo Franco. Pero no es esta la cuestión. El marasmo económico, la inflación, la debilidad de la divisa española, el balance deficitario de su comercio y otras evidencias catastróficas, todo esto tenía que ser soportado por el pueblo español. La ayuda que ahora se concede y el plan de estabilización que se pondrá en ejecución es el precio con que el general Fran-

co debe corresponder, beneficiará al pueblo español. Toda política en relación con España que trate de debilitar o deshacerse del Caudillo de su dictadura, pero dañando al español medio, sería una locura. Tal error fué cometido después de la segunda guerra mundial, y su único resultado fué reforzar al general Franco y aumentar los sufrimientos del pueblo español.

"El plan de estabilización para España ha sido preparado con mucha meticulosidad por varios de los principales economistas y financieros del mundo. Son hombres de criterio sólido, preocupados únicamente de lo económico y bancario, no de asuntos políticos y sociales. Y basándose estrictamente en sus previsiones económicas, están convencidos de que, si el régimen de Franco cumple con lo prescrito sobre la devaluación, las restricciones de créditos, el balance presupuestario, la libertad de comercio, y todo lo demás, España podrá llegar a tener solvencia económica y fiscal en el espacio, quizá, de tres o cuatro años. Hay que desearle que acierten.

"Ahora bien, hay aspectos del problema que pudieran derivar a situaciones más difíciles de pronosticar. ¿Es que el generalísimo Franco aceptará el plan al pie de la letra? ¿Es que el pueblo español aceptará los precios altos y el paro que el plan pudiera llevar consigo en un principio? ¿Es que habrá una eficiente y honesta administración del plan? Sólo el futuro podrá responder a estas tres preguntas; pero debe esperarse, para bien del pueblo español, que las respuestas sean afirmativas".

PRISIONEROS POLÍTICOS EN ESPAÑA

El 31 de agosto, el mismo día que Castiella se entrevistaba con el Presidente Eisenhower, el *TIMES* de Londres publicó una información de un corresponsal especial sobre el trato que reciben los presos políticos de España. Dado el extraordinario interés de dicho informe lo publicamos íntegro en nuestras dos ediciones,

"Los turistas que a diario andan visitando la catedral de Burgos no suelen generalmente estar enterrados de que, a tres kilómetros, más de 400 prisioneros políticos viven en condiciones que, de conocerlas, les impresionarían. Son hombres que por mantener ideas políticas contrarias al régimen fueron condenados a 12, 14, 18 y 20 años. Estos hombres están encerrados en una austera prisión fuera de Burgos, bien oculta a la vista del público.

"En junio, 357 prisioneros políticos se aventuraron a firmar una petición dirigida al Director General de Prisiones. En ella pedían respetuosamente que se introdujeran ciertas reformas en su 'material y espiritual condición' a las que creían tener derecho. La contestación a esta petición fué la imposición de castigos 'ejemplares' a 10 de los firmantes considerados como redactores del escrito.

"Uno de estos 10 hombres asumió la delicada misión de entregar la petición al Director de la prisión y trató de exponerle que solamente deseaban pedir que los reglamentos fueran aplicados de acuerdo con la ley y que no tenían la menor intención de causar desórdenes.

LAS PASIONES DE LA GUERRA CIVIL

"La petición expresaba la queja de que los prisioneros habían sido juzgados sin darles la oportunidad de defensa, sin espíritu de justicia y en un ambiente de odio y pasión engendrado por la guerra civil. Sugería el escrito que el único camino para corregir esos errores que se habían cometido era una amnistía general, la que al mismo tiempo conduciría a la coexistencia deseada por todos los españoles.

"El escrito pedía también mejoras en la vida de los prisioneros, tales como lecturas, algunas distracciones, trajes prescritos en el reglamento, servicio médico adecuado, mejores condiciones higiénicas, el derecho de presentar por escrito quejas contra 'irregularidades y actos arbitrarios de las autoridades' y mejores condiciones para recibir las visitas de sus familiares en los días de visita.

"En esas ocasiones los prisioneros y sus familiares se tienen que contentar con gritar a través de dos separaciones de rejas divididas por un corredor a lo largo del cual un guardián marcha de un extremo al otro. Además, hay guardias situados detrás de los prisioneros y detrás de los familiares mientras que los presos y sus familias gritan a través de las dos separaciones de rejas. El escrito pedía un cambio más humano de este sistema. Se señalaba, asimismo, la pobreza de los alimentos; pocos de los presos hubieran podido subsistir sin los paquetes enviados por sus familiares.

CELDAS DE CASTIGO

"Los 10 hombres aludidos fueron encerrados inmediatamente en celdas de castigo, después de haberles afeitado la cabeza. Están incomunicados y se les ha negado el derecho a recibir paquetes alimenticios y tampoco podrán salir durante una hora al día a tomar el aire en el patio de la prisión. Durante el día están privados de colchonetas en las 'celdas de castigo', así es que no les es posible descansar tendidos.

"A algunos de los peticionarios les ha sido prolongada la sentencia por las autoridades de la prisión.

"Nada es posible hacer para mejorar estas condiciones formulando peticiones a les autoridades españolas. Sus mujeres, madres y familiares han apelado a las autoridades civiles y eclesiásticas pidiendo una amnistía para esos prisioneros políticos, pero el gobierno de Madrid, con toda tranquilidad, declara que no hay prisioneros políticos en España.

RELACIONES FRANCIA-ESPAÑA

MADRID, Agosto 23, *Ibérica*:—El estrechamiento de lazos con Francia se prosigue intensamente. Aquí se espera tener resultados concretos antes de la reunión Castiella-Couve de Murville, fijada para el 24 de octubre. Se trata, sobre todo, de realizar una política conjunta en Africa del Norte. En Madrid insisten para que los franceses repriman toda actividad política de los exilados españoles.

Señalada esta situación hay que añadir que la Asamblea de las Naciones Unidas, que se reune antes que los ministros español y francés, puede afianzar o romper lo que algunos llaman ya el "Eje París-Madrid".

El semanario parisién France-Observateur, *inserta en su edición del* 20 *de agosto una crónica de Elena de la Souchère titulada, "Hacia un Eje Franco-De Gaulle", de la que extraemos los siguientes párrafos*:

"Las relaciones entre la V República y la dictadura franquista han hecho correr ya mucha tinta. Hace quince días un telegrama de la agencia americana *UP* recogía los rumores que circulaban en Madrid, en los medios gubernamentales, anunciando un encuentro Franco-de Gaulle en el Bidasoa. Aunque esta versión se ha declarado inexacta, por el momento al menos, es innegable el acercamiento entre París y Madrid."

"El gobierno de París, blandamente sostenido por el de Bon, se esforzó el invierno pasado en que la candidatura de España fuera admitida en la OTAN. Esta tentativa fracasó por la oposición de Escandinavia y de la actitud evasiva de los Estados Unidos y de Inglaterra. Es también en París y en Bon, más todavía que en Washington, donde el ministro franquista de Comercio, Alberto Ullastres, en sus múltiples peregrinaciones, ha obtenido los apoyos que han permitido al régimen obtener nuevos créditos y entrar a mediados de julio en la OECE. Las autoridades francesas han adoptado enseguida—sin duda a petición de Ullastres que hizo entonces un breve viaje a París—medidas restringiendo la libertad de acción de grupos políticos republicanos españoles emigrados en Francia".

CONSECUENCIAS DE LA ESTABILIZACIÓN

MADRID, 19 *de julio, Ibérica*:—La peseta se devaluó al tipo de 60 por dolar, y aunque en Washington lo anunció el Fondo Monetario Internacional el día 18, en Madrid se guardó secreto y no se supo hasta el día 20. Era necesario ante de la *Fiesta Nacional* del 18, en la que el general Franco inauguró el nuevo Ministerio de la Vivienda en el que se ha erigido una estatua ecuestre del Caudillo con esta inscripción: "Al Caudillo de España, creador del Ministerio de la Vivienda".

Las primeras consecuencias del plan de estabilización han empezado a aparecer: los descuentos en la Banca se han elevado del 5% al 6½%, con lo que se convierte en el país de más alto tipo de descuento, con la sola excepción de Grecia.

Entre las materias que han sufrido ya un amento de precio están: el tabaco, en un 30%; la gasolina, en un 40%; el teléfono, en un 75%; y ya está anunciado el aumento de las tarifas ferroviarias en un 40% a partir del día 10 de octubre.

En Barcelona y Sabadell no se hacen ya horas extra (antes se hacían 10, 12 y hasta 14 horas de jornada). Muchas empresas trabajan solo tres días por semana y cobran los obreros el subsidio de paro parcial. En Tarrasa se calcula que hay unos 5.000 parados y se está dando el caso de emigrados andaluces que vuelven a sus pueblos.

En otras regiones

Fuera de Cataluña la situación de la industria textil es análoga. En Bejar una fábrica ha despedido a 200 obreros y han impedido su cierre los enlaces sindicales. En Manresa, Olot y Alcoy los obreros van al paro.

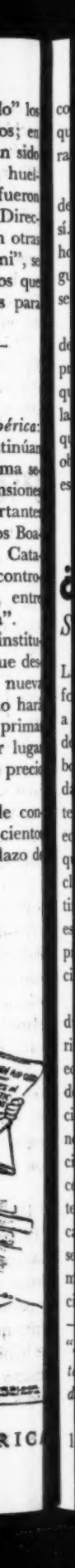
Por el contrario, en Madrid están siendo readmitidos por las empresas los obreros despedidos por haber ido a la huelga el 18 de junio, (aunque les moleste a las agencias de prensa hubo muchos obreros que fueron a la huelga). En "Benito Delgado" los 600 obreros han sido admitidos; en "Talleres Grasset" también han sido admitidos los que fueron a la huelga, la dirección ha dicho que fueron despedidos por presiones de la Dirección General de Seguridad. En otras empresas, como en la "Marconi", se les ha aconsejado a los obreros que "busquen certificados médicos para cubrir el expediente".

LA SITUACIÓN EN CATALUÑA

BARCELONA, 30 *de julio, Ibérica*:—Las empresas catalanas continúan de tumbo en tumbo. Este última semana ha habido nuevas suspensiones de pagos, entre las más importantes están las de "Hilados y Tejidos Boatas Hostench", "La Papelera Catalana" y la serie de empresas controladas por el Sr. Aloy Salas, entre ellas la "Comercial Capdevila".

Un alto funcionario de instituciones económicas me decía que después del "reajuste" de esta nueva situación, la recesión actual no hará sino agravarse. Las materias primas para la industrial (en primer lugar para la textil) aumentarán de precio con la devaluación.

El comienzo de paro puede convertirse en paro forzoso de cientos de miles de hombres en un plazo de seis o siete meses.



on los periodistas exrtanjeros me han convencido de ue la presencia de un observador tenía una conside- able influencia, pero eso es imposible apreciar.

Ignoro si he sido vigilado o no por la policía antes el juicio, pero puedo asegurar que al día siguiente, . Un coche de policía estaba estacionado cerca de mi otel con cuatro hombres sin uniformes y me han se- uido cuando tomaba un automóbil y si salía a pie me guía uno o dos policías.

La Embajada Británica tuvo una llamada telefónica el Ministerio preguntando si estaban enterados de mi resencia en Madrid, al respondérsele que sí dijeron ue se sospechaba que yo venía a distribuir fondos a organización de los estudiantes. La Embajada afirmó ue no. Seguido como estaba por la policía me he visto bligado a sospender algunas entrevistas con amigos es- pañoles. Sin embargo, vengo muy animado por la fuerza creciente que va tomando la oposición dentro de España y su amplitud.

El informe de Mr. Ernest Davies, que consta del 11 *páginas, es rico en observaciones, sugerencias y clarividentes previsiones para el futuro. De su lectura hemos sacado las siguientes conclusiones*:

1. *Haber señalado el interés y la indignación que el juicio ha despertado en el estranjero.*

2. *Los acusados se han sentido amparados moralmente por la presencia de un observador que era miembro del Parlamento Británico, miembro del Comité Spanish Democrats Defense Fund y abogado distinguido de Londres.*

3. *El valor inestimable que representa el poder llevar al extranjero una fiel información del alcance de la represión política de España en estos momentos en que se la recibe en la OECE.*

¿QUIÉN PAGARÁ LA ESTABILIZACIÓN?

Steparius

a Dirección General de Prensa del Ministerio de In- rmación se ha preocupado de enviar unas circulares los periódicos, con consignas sobre los comentarios que ebían hacerse en torno al sensacional cambio de rum- o político-económico. En esas consignas el tema fun- amental es, ni más ni menos, éste: que todo lo acon- ecido ahora en el dominio de la política financiera y conómica en general, ya estaba previsto desde hace uince o veinte años; que no hay ruptura de ninguna lase con la política anterior; que todo es una con- inuidad; y que si hasta ahora no fué posible practicar sta política económica liberal, fué debido a la incom- rensión del Exterior y a la confabulación interna- ional contra España.

Por increible que parezca, esta versión ha sido repro- ucida por la prensa, y glosada con más o menos va- iantes. Así resulta que los veinte años de autarquía conómica y de inflación casi ininterrumpida, y, dentro e ellos, el ensayo de no menos de seis años de un na- ional-fascismo-sindicalismo, con su correspondiente xe- ofobia antiamericana y antieuropea; y la nacionaliza- ión de empresas extranjeras, saludada en aquél enton- es como un rescate de la soberanía nacional; y los in- entos de reconstrucción del Imperio en el norte afri- ano negociando con Hitler y Mussolini; y la omnipre- encia de los sindicatos falangistas en la vida econó- ica, distribuyendo cupos de materias primas y nego- iando con todo . . .; todo éso, en fin, era *sólo* una pre- paración, un preludio de 20 años, para llegar a la meta actual: la política económica liberal.

¿Quién se acuerda ya de los discursos sobre la reconquista del Imperio? ¿Quién se acuerda de la fobia antianglosajona ordenando el cambio de nombres en cines, hoteles, bares, etc., cuyos nombres estaban inglesizados, americanizados o, como se decía entonces, "extranjerizados"? ¿Quién se acuerda de que la nacionalización de los teléfonos fué coreada como un acto de recuperación de la soberanía nacional frente al "imperialismo americano"? ¿Quién se acuerda de los discursos y de los editoriales de prensa asegurando que los Estados Unidos eran un *bluff* que no podría impedir la consolidación del "Nuevo Orden" instaurado por las Potencias del Eje?. Y sin embargo el Régimen que ahora abre el país al capitalismo internacional, y cuyos ministros derraman frases de agradecimiento para la "comprensión" de Europa y de América, y proclama la libertad económica, y enmudece respecto al Imperio y nacionalsindicalismo, es el mismo Régimen durante tantos años identificado con la xenofobia, la autarquía, y el monopolio estatal o paraestatal de la vida económica. Incluso muchos de los hombres que en la prensa o en cargos burocráticos hoy glosan la nueva política, se dedicaban en aquél entonces, con el mismo cinismo, a edificar la sedicente "sociedad nacionalsindicalista". En Francia ha hecho falta nada menos que un cambio de Régimen, una nueva Constitución, un nuevo Jefe del Estado, para alterar radicalmente una política financiera que era ya improseguible para el país; en España no se ha alterado, políticamente, nada. Un Régimen que nació como reacción contra el liberalismo, y gra-

---

STEPARIUS" es el seudónimo de uno de los más des- acados valores de la nueva generación española en la isciplina económico-social.

cias a la ayuda de las potencias fascistas, hace ahora borrón y cuenta nueva de treinta años de historia, y pretende situar al país, como si nada hubiese ocurrido, enlazando directamente con el año 1929. (La analogía con el año 1929 no se limita sólo al retorno a la libertad económica y a las relaciones multilaterales con el exterior; incluso en las cifras de producción agrícola y de algunos minerales y metales,España está ahora, por fin, alcanzando los niveles del año 1929). ¡Increible historia! De este modo quedan reducidas a la pura esterilidad las experiencias pasadas: el ensayo de democracia parlamentaria durante la República, la guerra civil con su millón de muertos y la pérdida de un 40% de la Renta Nacional, el sueño de recuperación de Gibraltar, Orán y Marruecos; los veinte años de autarquía . . . la descapitalización del país, y la deseducación política y moral del pueblo; todo éso, para volver ahora—o tratar de volver—a 1929. La única diferencia parece consistir en que ahora hay siete millones de españoles más, vivos, y unos cuantos millones en los cementerios.

* * *

Puede pensarse que los párrafos anteriores son sólo un desahogo retórico, una sustitución a la reflexión política. De hecho, sólo en términos de asombro puede comentarse una situación tan paradójica: el mismo Régimen político que trató de organizar una economía semiestatizada, dice ahora que va a administrar la libertad económica y canta las excelencias de tal libertad. Los discursos de los ministros de Hacienda y de Comercio parecen copiados de cualquier manifiesto neoliberal; la filosofía económica de Erhard, Rueff, Röpke, o Maurice Allais, mezclada con algunas de las ideas que están en la base de "economistas para todo" como H. Hazlitt, parece haber tomado estado oficial en España.

Y no obstante, una pregunta debe ser formulada inmediatamente por cualquier observador: ¿va a ser posible la libertad económica sin libertad política?. En un país donde no existen las instituciones políticas y sociales que son el correlato de las instituciones económicas libres, ¿puede tener éxito una libertad económica "legislada"?. Las medidas monetarias son una condición previa para el saneamiento de la vida económica; no son la total panacea. Y la realidad española, como señalaba el corresponsal del *New York Times* el pasado 19 de julio, es la de un país basado en el monopolio: político, económico, y financiero. ¿Cómo puede tener éxito una libertad económica (¡*formal*!) en una estructura monopolística?.

* * *

Por primera vez en su historia, el Régimen de Franco ha tenido la valentía de abordar un problema con medidas que son, o pretenden ser, radicales. La costumbre inveterada del Régimen consistía en ir poniendo "parches" a los problemas y en arbitrar soluciones a corto plazo. En todo el país ha habido, pues, un movimiento de estupefacción y de perplejidad. ¿Qué nueva moda es ésta, de pretender resolver los problemas de raiz?. Pero en seguida los españoles que se preguntan cosas, y que son unos pocos entre la masa del país, han empezado a preguntarse: ¿quién pagará la factura de la estabilización?. ¿La pagará acaso el propio Régimen, desmontando su estructura de intereses creados? ¿O se sacrificará de nuevo al sector mayoritario, e indefenso, de la nación, en aras del inmovilismo del Régimen?

Si de algo vale la experiencia de las dos décadas pasadas, para intentar predecir lo que ahora ocurrirá, entonces los españoles no deben albergar ninguna esperanza. *Lasciate ogni* . . . etc. El Régimen puede enarbolar una bandera política nueva—como, de hecho, ha ido ya gastando varias: la fascista, la nacionalista, la xenófoba, la monárquica, la americanista, etc—; lo que el Régimen no puede hacer, sin destruirse a sí mismo, es corregir su propia estructura. Sobre todo, ésto no lo hará mientras encuentre quien vaya pagando la factura de sus errores.

Por lo menos en los últimos cuatro años, el Régimen ha podido mantener una inflación "moderada", sin llegar a desembocar en una verdadera catástrofe económica, porque la ayuda de los Estados Unidos, en sus diversos aspectos, ha ejercido una fuerte acción compensadora. Nada menos que la mitad del déficit anual del comercio exterior español, ha sido pagado con ayuda americana. Graves problemas de abastecimiento alimenticio, han sido resueltos por envíos americanos; y en otros casos han podido contenerse los precios de ciertos productos. Las presiones inflacionistas del programa militar americano en España, han sido menores, como demuestran las cifras, que el efecto antiinflacionista de la ayuda económica. Pero al mismo tiempo esta ayuda ha permitido al Régimen permanecer en su inmovilismo, abstenerse de reformar su estructura viciosa, y proseguir manteniendo la red de intereses y de prácticas contrarias al bien común. Cuanto mayor es la ayuda externa, mayor es la capacidad del Régimen para durar idéntico a sí mismo. Mientras haya quien vaya sufragando por lo menos la mitad de los déficits anuales de la balanza de pagos, el Régimen no emprenderá un serio esfuerzo para imponer austeridad en los gastos del sector público. Precisamente el plan de estabilización, y la devaluación monetaria, parece tender a reducir el déficit de la balanza de pagos, como un medio de transferir la ayuda externa a la cobertura de otros déficits; en suma, se trata de exigir un sacrificio al consumidor español, y un esfuerzo al productor español relacionado con mercancías de exportación, a fin de que la mejora en los términos del comercio exterior permita mantener intocada, hasta el máximo, la estructura económica del sector público.

De esta forma, quien habrá de pagar una parte del coste del programa de estabilización, serán los españoles que verán desaparecer los precios más o menos ase-

uibles de una serie de productos de exportación (naanjas, otros frutos agrios, frutos secos, etc); y los esañoles que actúen como mano de obra en industrias o rvicios vinculados al comercio exterior. Pues en la resente estructura de la industria española, teniendo en uenta la falta de sindicatos que defiendan los intereses obreros, y dada la mentalidad del empresario, apeas es preciso demostrar que la tendencia más fácil a onseguir precios competitivos en la exportación, pasa or el camino de mantener unos salarios reducidos. El ivel español de salarios reflejará la magnitud del esuerzo solicitado para reducir el déficit de la balanza omercial.

En el nivel de precios estará el problema-clave del xito o el fracaso del plan de estabilización. El Régimen perfectamente capaz de mantener un bajo nivel de alarios, pues cuenta con recursos suficientes para conenar a la desesperación, si quiere, a la totalidad de las mas de casa del país. El Régimen puede asimismo reucir la oferta monetaria, mediante una política restricva del crédito. Pero el problema de los precios desorda la capacidad operativa del Gobierno. En los veinte años de Régimen franquista ha habido ya otros peodos de reducción—o al menos contención—de la ferta monetaria, y sin embargo los precios continuaron biendo y subiendo, por obra de los monopolios en orígen o de la especulación en el sistema de distribución comercialización.

El problema de los precios es el testimonio de la existencia de una estructura económica determinada. Por ésto cabe dudar del éxito de unas medidas financieras, inspiradas en ideas neo-liberales, que van a aplicarse en un país donde no existe el cuadro institucional, socioeconómico, capaz de hacerlas fructificar. No hay libertad de prensa para denunciar a las grandes compañías monopolísticas. No se halla vigente ningún sistema de encuestas para descubrir los manejos especulativos sobre los precios. No hay un clima psicológico colectivo de defensa del interés público. No hay las personas, ni los medios informativos capaces de denunciar ante el país prácticas económicas perjudiciales, sean obra de grupos privados, o sean parte del despilfarro del sector público. No hay las agencias gubernativas—como en Estados Unidos y otros paises—, dedicadas a una permanente vigilancia sobre monopolios. No hay organizaciones voluntarias de defensa del consumidor, de vigilancia sobre la calidad de los productos, etc.

Se corre así el riesgo de que los españoles pasen a pagar precios "europeos" por una serie de servicios (transportes, gas, electricidad, teléfonos), pero manteniéndose la eficacia (?) y la mala administración típicamente españolas. Y que el Régimen exija una serie de esfuerzos para el mantenimiento de precios internacionales en la exportación, pero, claro está, perdurando salarios españoles.

De esta forma queda bastante claro quién va a soportar la parte mayor de la factura del plan de estabilización.

STEPARIUS

LUÍS ARAQUISTAIN

En Ginebra, donde residía desde hace algunos años, falleció Luís Araquistain, español exilado, periodista, literato e historiador.

Nació en Santander en 1886. Inició su carrera periodística en Londres, más tarde se trasladó a Buenos Aires donde siguió dedicado al periodismo. Fué uno de los grandes renovadores del periodismo español. Durante la primera Guerra Mundial dirigió el semanario *España*, fundado por José Ortega y Gasset, semanario que tuvo por misión defender la causa de los aliados y recoger las tendencias republicanas de España. Luego dirigió la revista *Leviathan*; fué colaborador de *El Sol* y continuó publicando artículos y crónicas en los diarios más importantes de Hispanomérica. Tiene publicados varias novelas y ensayos, entre los que se destacan los estudios sobre Chesterton, Belloc y Shaw.

Durante la República fué Embajador de España en Berlín, desde el año 1931 hasta 1933, puesto al que renunció al usurpar Hitler el poder.

Luís Araquistain era miembro del Partido Socialista y jugó un papel importante en el ala izquierda del Partido bajo Largo Caballero. Fué, después de las elecciones de 1936, director del periódico socialista *Claridad*. Siendo Ministro de Relaciones Exteriores su cuñado Julio Alvarez del Vayo, fué nombrado Embajador en París. Terminada la guerra civil de España y al comienzo de la Segunda Guerra Mundial, Araquistain volvió a Inglaterra y trabajó en la B.B.C. en el programa de lengua española.

En Londres, y más tarde en Ginebra, siguió colaborando en la prensa hispanoamericana y dos meses antes de su muerte fué nombrado director de la revista *CUADERNOS*, que se edita en París. Ha continuado íntegra su clara inteligencia y su espíritu combativo.

Su apasionada profesión era el periodismo, al que consagró su actividad permanente; polemista y buen receptor de la política internacional sus artículos han tenido siempre gran autoridad. Luchaba por sus incorruptibles ideas democráticas escribiendo. Con él desaparece uno de los valores más sólidos de la emigración española, del periodismo internacional y de la causa de la democracia.

Editorial

UNA ENTREVISTA INOLVIDABLE

Este segundo viaje de Eisenhower a Europa, si bien no podía despertar las esperanzas del primero, aquel en que se le consideraba como el libertador de paises subyugados por los ejércitos fascistas, sí se le ha atribuida una voluntad de consolidar los lazos, más o menos sólidos, entre aquellos pueblos que ya salidos del marasmo de la postguerra, administraban su propia libertad.

La razón aparente que ese viaje exhibía, de una consulta sobre el intercambio de visitas entre Khrushchev y Eisenhower, a nadie puede convencer. Nadie puede pensar que un encuentro decidido ya, fijadas las fechas, puede ser modificado por consultas posteriores. Diplomáticamente esa decisión ha sido irreprochable, pero en la práctica no podía significar nada. La actitud de Inglaterra, Francia y Alemania respecto a esas visitas era conocida, así es que el viaje del Presidente de los Estados Unidos llevaba intrínsico ese deseo de consolidar amistades en este momento.

Pero grande ha sido la sorpresa de muchos americanos y européos ante el gesto del Presidente tendiendo la mano al activo fascista de ayer, cuando Eisenhower exponía su vida por la libertad de otros pueblos, y representante hoy de ese mismo fascismo opresivo y torturador de la España de Franco.

Se nos dirá que esa España de Franco ha sido ya admitida en la UNESCO, en las Naciones Unidas, en el B.I.T., etc. y más recientemente en la OECE; se nos dirá que los Estados Unidos tienen establecidas bases militares en España; se nos dirá que los movimientos diplomáticos están dirigidos por la realidad política. Todas estas razones tienen un peso y una medida, que no desconocemos, pero todas y cada una de ellas no justifican el encuentro del Presidente de los Estados Unidos con el Sr. Castiella. Pero, además, ¿iba a modificar el pensamiento de Eisenhower el criterio que sustentara el general Franco sobre las proyectadas entrevistas? Entonces, ¿por qué pretender incluir a la España dictatorial, de mando personal, en este gesto dedicado a las amistades democráticas?

El Sr. Castiella, Ministro de Asuntos Exteriores de España, es el autor de un libro, *Reivindicaciones de España,* publicado en Bilbao en 1941, en el que expone todo el odio fascista contra los pueblos democráticos; el Sr. Castiella fué condecorado por Hitler con la Cruz de Hierro, la más alta distinción militar nazi; el Sr. Castiella fué rechazado por el Gobierno de Inglaterra en 1951 cuando España lo propuso como Embajador; el Sr. Castiella fué rechazado por los Estados Unidos en 1954 cuando España lo propuso para Embajador en Washington. Este es el hombre que se ha entrevistado con el Presidente Eisenhower para llevarle la opinión del general Franco sobre las visitas proyectadas.

El mensaje que traía el Ministro de Franco era éste: "El general Franco aprueba el intercambio de las visitas"; pero, además, era portador de una carta personal de su jefe a Eisenhower, de la que copiamos el párrafo siguiente: "Rechazo el punto de vista de los que, olvidando su historia, han temido las consecuencias de su entrevista con Khrushchev", carta a la que ha contestado Eisenhower con otra, de la que también copiamos este párrafo: "Me complace, naturalmente, que le parezca bien el intercambio de visitas entre Mr. Khrushchev y yo, y que claramente comprenda mi pensamiento al respecto".

En esta malhadada entrevista puede servirnos de consuelo la actitud de Londres respecto al Sr. Castiella, el recibimiento ha sido glacial; la prensa de Londres, casi a la unanimidad, ha recordado al público la personalidad fascista del enviado de Franco y ha condenado duramente las autoridades inglesas por haberle recibido; los laboristas han protestado vigorosamente—aunque no los haya recibido Mr. Herter—, y una manifestación de unos 500 españoles ha recorrido las principales calles de Londres en actitud de protesta. Anotemos también en el haber de la opinión democrática que ese mismo día, 31 de agosto, en que se celebró la entrevista Eisenhower-Castiella, el *Times* publicaba una crónica de un corresponsal en España sobre la situación de los presos políticos que sufren condenas de 18 a 20 años en el penal de Burgos.

El realismo de la política actual puede ahogar convicciones, pero el sentimiento de la justicia no está atrofiado en los pueblos. La entrevista Eisenhower-Castiella quedará por mucho tiempo en la memoria de los verdaderos demócratas de muchos países, en la de los españoles en particular.

sin permiso de la censura

Información de nuestro corresponsal en España

EL PLAN DE ESTABILIZACIÓN

Las negociaciones fueron largas y laboriosas. Hubo un momento, en la conversación del Caudillo con Mr. Jacobson, en que el primero pareció volverse atrás. Pero sus próximos consejeros le hicieron comprender que esta vez era la aceptación o el abismo. La "ortodoxia" de la OECE y del Fondo Monetario Internacional tenía que ser aceptada; era a tomar o dejar. Y dejar significaba la bancarrota a corto plazo. El Caudillo tascó el freno y aceptó. Se trataba, en realidad, de renunciar y desdecirse de veinte años de política económica nacionalista heredada de sus maestros fascistas. Verdad es que la "experiencia Ullastres" había significado el comienzo de ese renunciamiento, pero ahora el paso es definitivo . . . si no interviene una de esas clásicas "caudilladas" en los meses venideros.

La estabilización, como se sabe, iba precedida de la devaluación y acompañada de préstamos exteriores por la suma total de 418 millones de dólares. Un examen de estos préstamos permite saber que la OECE avanza cien millones, pero da solo 75, reservándose el resto para el examen que hagan sus técnicos a fines de año sobre la manera como España cumple los compromisos adquiridos. El Fondo Monetario avanza 75 millones: 50 contantes y sonantes en el transcurso del mes de agosto y 25 que siguen en sus cajas en forma de arreglos "stand-by". En fin, la ayuda oficial norteamericana no es, ni más ni menos que 40 millones de ayuda militar, 30 del Export-Import y 60 de surpluses correspondientes al ejercicio fiscal que comienza (ningún préstamo extraordinario). Los 68 millones de bancos privados sí parecen extraordinarios y han causado peor efecto en los medios de la oposición liberal. Todo ésto no hace sino 373 millones (de los cuales sólo 245 de ayuda extraordinaria y de ellos 195 al contado). La suma no da más que 357 a lo cual añadió el gobierno los 45 millones de deudas bilaterales con varios países europeos que éstos han concedido diferir transformándolos en una especie de deuda consolidada global, pero que no es ayuda directa. Así salieron los 418 millones del comunicado "triunfal".

LA INVERSIÓN DE CAPITALES EXTRANJEROS

El decreto sobre inversión de capitales extranjeros no es menos confuso y sujeto a interpretación que los restantes; resulta que si bien las inversiones se autorizan, la exportación de beneficios se reserverá a empresas de régimen preferencial en razón del "interés económico y social" que representen. En pocas palabras: el compadrazgo seguirá teniendo puerta abierta.

Aún no se sabe cuales serán las importaciones liberadas en la primera tanda, pero es lógico esperar cualquier "originalidad" del régimen. Por lo pronto está claro que solo empresas muy poderosas estarán en condiciones de importar.

Ahora bien. Todo esto cuesta caro y supone un régimen de austeridad que soportan mal los que han gozado veinte años de sinecuras, y que no sabemos si soportará el español modesto, que hace dos oficios y "chapuzas" para vivir hoy y al que se le piden sacrificios y austeridad. ¿Para qué? ¿A cambio de qué?

REALIDADES Y PREVISIONES

Ya sabemos que pagaremos más caro el tabaco, el teléfono, la gasolina, el fuel-oil, el algodón, el utillaje industrial (tal vez la energía eléctrica), los transportes . . . En unos casos a causa de que se trata de productos de importación cuyo precio sube con la devaluación. Y en otros muchos porque el gobierno ha decidido recargarlos. Esa es su manera de aumentar los impuestos, porque en España el gobierno no tiene autoridad moral ni material para aumentar los impuestos de los poderosos. En 1958, los impuestos indirectos representaron 54,1% de los ingresos del Estado (a lo que hay que añadir, 3,43% de tasas de servicios) y los directos solo 37,44%. Pues bien; ahora se recargan los impuestos indirectos, para que sigan pagando los pobres, los eternos (y perdonen la expresión) "burros de carga" de España. Me acaban de decir que en la sesión de Cortes de hoy, el ministro de Hacienda Sr. Navarro ha dicho muy serio: "Es lógico que la masa de consumidores contribuya a la estabilización por nuevas tarifas para los productos petroleros, el teléfono, el tabaco y los transportes ferroviarios." Pero ¿de qué estabilización se trata cuando 80% de las familias españolas no pueden cubrir su presupuesto mensual por modesto que sea?

Y ahí están ya algunas disposiciones refrendando las palabras del desenfadado Sr. Navarro. La gasolina se pagará a 9 pts. el litro. Las tarifas de ferrocarriles para viajeros subirán el 40% a partir de Octubre y las de mercancías lo mismo a partir de agosto (Con la consiguiente repercusión en los precios, a no ser que el apostol Santiago que según el Caudillo le ayudó a ganar la guerra, rebaje ahora los costos).

En resumen, y sin cargar las tintas, puede preverse: un aumento del costo de la vida por lo menos del 15%; una progresión de quiebras y cierres de las pequeñas

empresas con la consiguiente repercusión en el mercado de trabajo.

ESCAFANDRA Y . . . AL FONDO

El panorama es de lo menos claro que puede darse, a despecho de los trompetazos eufóricos de la prensa caudillesca. En los tres primeros meses de 1959 el déficit de la balanza comercial ha sido de 297 millones de pesetas-oro, contra 167 el año pasado. Si esto continúa los parchecitos de la OECE y del Fondo desaparecerán tan pronto como un azucarillo en un vaso de agua.

Como telón de fondo de esta operación se halla el interés de ciertos financieros por conseguir el control absoluto de las empresas del INI. Para nadie es un secreto que Carceller tiene los ojos puestos en la Refinería de Escombreras y que Villalonga tomaría con gusto el ENHER y otras hidroeléctricas. Y, como todo el mundo sabe, detrás de ambos hombres de negocios se halla la figura octogenaria de quien concede ahora becas y hace treinta años recibió el remoquete de "último pirata del Mediterráneo".

El otro aspecto de la lucha sorda que se libra es la resistencia de todos los que viven de las instituciones para-estatales. Contra ellos viene luchando (justo es reconocerlo) el Sr. Navarro desde hace más de un año, pero ahora acaba de dar un paso atrás, prorrogando por seis meses el derecho de estos organismos a cobrar las tasas llamadas "para-fiscales" que tanto aumentan los costos de producción. Son estos organismos vivero de "enchufes" de mayor o menor cuantía; algunos de importancia—el Sr. Correa Veglisson cobraba 25.000 pts. al mes por ir un día a uno de esos organismos "reguladores"—y otros que ayudan a vivir a pobres gentes, antiguos falangistas, cuya conformidad se ha venido comprando con esos que podríamos llamar los mendrugos de la inmoralidad.

¿Pagarán estos organismos los vidrios rotos de la "estabilización"? No parece muy claro. Más probable parece que se siga en El Pardo una política de compromiso. El "liberalismo" y el "europeismo" de nuevo cuño de que se hace gala en los medios oficiales favorecerán, sin duda, a los mismos que sacaron pingües beneficios en otros tiempos de la "autarquía".

TELMO LORENZO

Madrid, 1 *de agosto de* 1959

CONTRA LA CORRIENTE

Sí. Ir contra la corriente, cada día con más fatiga, con resoplidos que indican dificultad a despecho de fanfarronadas de mal tenor zarzuelero, parece el destino del hombre que ordena y manda sobre España y de su cuadrilla de dóciles cuán devotos colaboradores.

Contra la corriente, liberaliza mal, poco y tarde las importaciones, entra en recisión cuando otros países europeos progresan, se obstina en mantener el bajo nivel de vida de la población cuando nadie admite ya esas diferencias en el mundo civilizado.

Contra la corriente, se aterra ante las posibilidades de distensión internacional, sin atreverse a contradecir la política norteamericana, pero prefiriendo la de aquellos otros países dados a especular con la guerra fría; envía a Castiella a Londres para hacer creer a cuatro papanatas que aún cuenta en política exterior.

Contra la corriente, es sordo al unánime claro nacional en pro de la convivencia ciudadana, del olvido de las diferencias que ensangrentaron España. Y contra la corriente, sigue empleando su policía, su censura, sus plumíferos, su radio, sus tribunales (militares) para reprimir el No rotundo del país a su política.

Peor hay algo que, sin duda, es menos trágico, pero no dejar de ser una manera—¡y fuerte!—de ir contra la corriente. Arrastrar hasta el mismísimo San Sebastián, con los cables del "Azor", el cachalote de 38 toneladas que Su Excelencia remató de 120 tiros de carabina tras haberle asestado 15 arponazos. Otros veranos, el Caudillo se contentaba con pescar atunes de peso (y lo digo sin alusiones). Pero desde el año pasado le ha dado por los cetáceos. Hecho curioso: ningún barco de pescadores profesionales o "amateurs" logra tan milagrosa pesca a pocas millas de la costa cantábrica como hace el providencial Caudillo. Claro que para lograr dicha pesca no interviene la Providencia sino algo menos serio pero también importante: la flota española. Esta vez ha sido toda una flotilla de destructores la que se adentró por el océano hasta el sur de Terranova con objeto de acosar al pobrecito cetáceo y traerlo hacia la costa española como se lleva un toro al encierro. Se me dirá que la anécdota es pueril y sin relevancia. No lo creo, pues ella demuestra todo un estilo de gobernante.

Además, y por eso me he referido a ella, entra dentro de ese simbólico navegar contra la corriente.

PRIMEROS SÍNTOMAS DEL MALESTAR

En el aspecto económico, las primeras subidas de precios (determinadas por la devaluación y por el aumento de la presión fiscal) han producido muy mala impresión. Se trata de paliarla tomando medidas contra las empresas que quieran hacer repercutir en sus precios las alzas experimentadas en sus costos. Esta práctica del empresario español data ya de veinte años y cualquiera sabe si podrá ser atajada. Por otra parte, la restricción del crédito va a sentar bastante mal. Los bancos no van a descontar todas las letras a noventa días y, si ésto es así, tampoco se podrá comprar con ese crédito. Además, el Banco de España ha aumentado los tipos de descuento y redescuento: el redescuento bancario pasa del 4% al 5% y el de efectos comerciales del 5% al 6,25%. Los créditos con garantía de valores mobiliarios pasan del 5,25% al 6,25%, con garantía de mercancías del 5,50% al 6,50% y con garantía personal del 6% al 7%.

Añadamos el malestar producido por haber disminuido las cuentas corrientes, en la baja continuada en la bolsa, en el deseo de los patronos de poder echar a la calle a los obreros que les plazca. Claro es, que se está a la expectativa de ver como se pone en marcha la liberación de importaciones, cuales son las inversiones extranjeras que se realizan de verdad y que resultado da el mercado de divisas que va a abrirse inmediatamente.

La cuestión de los despidos ha dado lugar a una polémica de prensa. Don Antonio Garrigues ha escrito en *ABC* que había que "desestabilizar el trabajo" que, a su juicio, vivía con demasiada comodidad. Como la afirmación pasa de la raya ha obligado a *Pueblo* (que tiene que contar con los medios sindicales quienes escuchan diariamente las quejas de los obreros) a una violenta reacción. Y el Sr. Solís, en un discurso pronunciado en San Sebastián, se ha visto obligado a tomar posición contra una eventual reforma de la legislación laboral que permitiese el despido de obreros a voluntad de la empresa. Este discurso del Sr. Solís ha servido también para que los Sindicatos "enseñen la oreja" y muestren su pretensión de controlar el comercio exterior, "buscar mercados, agrupar a los industriales y comerciantes, etc." También ha salido al paso de los rumores concernientes a un posible paro obrero en las industrias que resulten afectadas por la competición extranjera, el alza de los costos o simplemente la contracción del crédito y de la demanda. Afirmación de tipo doctrinal, pero de ninguna manera razonada. El propio Sr. Ullastres, obligado también a tranquilizar a la opinión, no oculta en sus conversaciones privadas que la inevitable recesión podría muy bien producir hasta un millón de trabajadores parados en los meses del invierno próximo.

POLÍTICA INTERIOR Y EXTERIOR

En los medios gubernamentales el "europeismo" se reduce, por ahora, a la propaganda sin importancia. Así ocurre que, un artículo publicado en un periódico de segunda categoría de Suiza (y al que seguramente no era ajeno el representante diplomático español) ha dado lugar a editoriales de tres diarios que tratan de convencer a sus lectores sobre la importancia de España para Europa. La realidad es muy otra; los países del Mercado Común han hecho ver al gobierno del Caudillo que su presencia en el Mercado Común y en el Euratom no les interesa. En cambio, Gran Bretaña podría tal vez interesarse por España en la creación de la "Asociación de comercio libre" que agrupa, como se sabe, a siete países de Europa Occidental. No en balde el embajador británico acaba de declarar ante la Cámara de Comercio de Bilbao, que "el 29% del préstamo de la OECE a España proviene del Reino Unido, el doble que lo aportado por cualquier otro país europeo".

Sin embargo, la política exterior española se orienta estos últimos tiempos hacia una aproximación cada vez mayor con Francia. Sin duda, fracasó el sondeo iniciado por Franco, que soñaba ya en encontrarse con de Gaulle en la isla de los Faisanes del Bidasoa, al cumplirse el tricentenario de la Paz de los Pirineos. Sin embargo, el encuentro tendrá lugar en fecha próxima entre los ministros de asuntos extranjeros, Srs. Castiella y Couve de Mourville. En los medios oficiales de Madrid (que en este mes de agosto son de San Sebastián) se está dispuesto a apoyar a Francia en todo lo relativo a la cuestión argelina, así como a establecer una línea común de conducta en las relaciones con Marruecos y Túnez, y en los planes sobre el Sahara, de los que el Caudillo no quiere permanecer descartado. Se ha llegado a ofrecer nuevos tratados de comercio a Francia si ésta quisiera cortar sus importaciones de Marruecos y Túnez. En realidad, esa política muestra el fracaso de la acción española en los paises norteafricanos. Naturalmente, el gobierno del Caudillo piensa insistir vehementemente cerca del gobierno francés para que éste tome medidas contra los exilados políticos españoles que viven en aquel país y cuya existencia y acción, pese a las bravuconadas franquistas, causan más de un insomnio al Caudillo. Claro es que, el hombre propone . . . ¡y los interlocutores disponen! Pero los propósitos del Caudillo son éstos. Por adelantado, piensa obtener un éxito de prestigio con el viaje de Castiella a Londres para conferenciar con el presidente Eisenhower. ¡Qué lejos están aquellos tiempos en que los hombres del Palacio de Santa Cruz aseguraban a sus amigos que el Sr. Nixon visitaría España! La España de Franco queda en un rincón de Europa, no cuenta para nada en los grandes problemas del mundo; y para ocultar ésto, el Caudillo envía a su ministro para que haga declaraciones a la prensa y lo fotografíen. Pero al mismo tiempo, el Caudillo ha sabido que los gobernantes británicos que con una mano le ofrecen la "Asociación de Comercio Libre", con otra se oponen a su entrada en la OTAN. Y precisamente la ausencia de la OTAN coloca a Castiella en una situación de "pariente pobre" por mucho "bombo" que quiera darse a su entrevista, tan insistentemente solicitada, con el presidente Eisenhower.

Ahora bien; también va contra la corriente el Caudillo en política exterior. Más que nunca quiere hacer equilibrios y da consignas de habilidad a sus diplomáticos, ministros y propagandistas. Por un lado quiere ser "más americano que los americanos", por otro hace guiños a Egipto (reciente entrevista con el ministro de asuntos extranjeros de la RAU) y por otro, el que parece atraerle más, se inclina hacia la política de tensión y de "guerra fría" que parecen representar los presidentes Adenauer y de Gaulle. Sin duda, es ésta la que llama a su corazón, por aquello de la "comunidad militar". Una de las cosas que molestan a Franco es que el presidente Eisenhower no se haga llamar general y se vista con un sencillo traje de paisano. Y hay más; el siniestro Juan Aparicio acaba de publicar un largo

artículo, con anuencia de las "altas esferas", en el que se viene a decir: bienvenido sea a Europa el jefe del Estado norteamericano; pero que no sea el mismo que llegó como vencedor en 1944 y que se encontró con los rusos en el Elba en 1945. Contra la corriente, también, el pobre Sr. Aparicio.

LA REPRESIÓN Y EL SENTIMIENTO POPULAR

Pero no cabe duda que el antagonismo entre el régimen y el sentimiento común de los hombres es todavía más agudo cuando se trata de la represión. Los juicios contra los hombres de diversos matices que intentaron producir la huelga pacífica del 18 de junio está dando lugar a un despliegue de dicha represión. A primeros de agosto se celebró la vista ante tribunal militar contra los estudiantes acusados de pertenecer a la Agrupación Socialista Universitaria y de incitar a la huelga. Todas las gestiones para que la jurisdicción militar se desistiera en favor de la jurisdicción civil fracasaron rotundamente. Por diversos conductos se me ha dicho que las presiones para que los muchachos fueran juzgados militarmente vinieron de "muy arriba, muy arriba", para no decir de El Pardo. Se tenía miedo, mucho miedo, a los abogados civiles, Srs. Zulueta, R. Gallardón y Robles Romero Robledo, tres figuras representativas del movimiento liberal del Colegio de Abogados. Los muchachos tuvieron que elegir defensor entre una reducida lista de militares. Desde luego, el que se encargó de su defensa, capitán Grifo, se condujo con indiscutible honradez y gran enteresa.

El diputado laborista británico Sr. Davies, que asistió al proceso, fué constantemente seguido por una brigadilla de la policía, tanto en automóvil como a pie. Parece ser que la policía hizo alguna insinuación indirecta a la embajada británica, que fué contestada como se merecía.

El estudiante Sr. Solano Madariaga, a quien se perseguía en rebeldía, ha sido detenido últimamente. Aunque su asunto pertenecía a la misma causa, ha sido desglosado, y probablemente se verificará juicio aparte contra él.

Actualmente, se aguarda el anuncio del juicio llamado de "los católicos" o del "Frente de Liberación Popular" (del "Felipe", como se le dice popularmente) que, si algo extraordinario no acontece, será también por jurisdicción militar, sin abogados de defensa, sin pruebas de descargo, sin testigos y casi sin interrogatorios. Pese al malestar existente en sectores del clero joven, los medios arrecian la severidad contra los católicos procesados. Se da el caso de que el padre Sopeña que, antes de marchar a Roma había intentado de nuevo ver a don Julio Cerón, se ha visto negar sistemáticamente la comunicación solicitada.

Los encartados en este proceso son: Julio Cerón Ayuso, Juan Gerona Peña (abogado), Luciano Rincón Vega (periodista), Raimundo Ortega (estudiante de Derecho), Julián Viejo (facultativo de Minas), Luís Marco (obrero y estudiante de Ciencias económicas), Ramón del Cura Olalla, Manuel Gómez Gabilondo, Andrés Cortés, Antonio Martinez Delgado, Antonio Diaz, Bonifacio Lizana, Matías López Delgado, Esteban Pulgar Torralba, Ignacio Ruiz y Luís Chaves. Los Srs. Raimundo Ortega y Ramón del Cura han sido objeto de los peores tratos durante los interrogatorios.

ACTIVIDAD DE LA OPOSICIÓN Y OTRAS NOTICIAS

Contra lo que pudieran hacer creer los valedores del régimen, el estado de ánimo de la oposición no ha decaído lo más mínimo. Existe, además, la convicción de que numerosos españoles, todos ellos enemigos del régimen, pero que en el pasado mes de junio no se decidieron a actuar, podrían ser más activos en futuras acciones, a causa de la agravación del nivel de vida resultado de la llamada "estabilización". No es ningún secreto que diferentes organizaciones siguen manteniendo contactos y cambiando impresiones con vistas al desarrollo de la acción oposicional. Un Comité de Coordinación de Fuerzas Democráticas podría ser en breve una realidad: el Frente de Liberación Popular, la Izquierda Democrática Cristiana, la Acción Social Democrática y otras organizaciones realizan ya tanteos con dicha finalidad. También, y a despecho de la represión, extiende su acción la Agrupación Socialista Universitaria que bien pudiera llevar sus actividades al campo sindical y obrero. En Barcelona, según las últimas noticias, se va más lejos.

Sin duda alguna, los próximos meses están llamados a ver un recrudecimiento de las actividades de la oposición, nuevas acciones de los intelectuales y una evolución en la conciencia, hasta ahora adormecida, de numerosos españoles. También es posible que los espectaculares viajes del Sr. Castiella no puedan detener el creciente descrédito del Caudillo en la órbita internacional. Como botón de muestra les daré la siguiente noticia: hace pocos días los servicios de cifra de un ministerio español captaron un telegrama de una alta personalidad cubana al encargado de negocios de Cuba en Madrid. Al parecer era la respuesta a una consulta y en él se afirmaba que la embajada quedaba autorizada a proteger bajo el pabellón cubano a todo resistente español que buscara cobijo en ella, y todavía más; que las personas que estuviesen en dichas condiciones tendrían viaje pagado hasta Cuba donde encontrarían hospitalidad y trabajo.

Y lo más chusco del caso es que parece que los cubanos habían usado un código de cifra antiguo . . .¡para que en El Pardo lo entendiesen mejor! ¡Progresos de la "Hispanidad!

TELMO LORENZO

Madrid, 1 de septiembre de 1959.